

**До Суворовського районного суду м. Одеси**

65003, м. Одеса, вул. Чорноморського Козацтва, 68

**Скаржник: Дадерко Ігор Вікторович**

65123, г. Одеса, вул. Ак. Сахарова,

тел. 06700000000

xxxxxxx@mail.ru

**Суб'єкт оскарження: Відділ примусового виконання**

**рішень управління державної виконавчої**

**служби головного управління юстиції в Одеській області**

65046, м. Одеса, вул. Преображенська, 44

тел. 7051785

## **СКАРГА**

### **на неправомірні дії державного виконавця**

03.07.2012 р. рішенням Суворовського районного суду м. Одеси у справі № 1527/3170/12 частково задоволено мої позовні вимоги до боржника та допущено до негайного виконання рішення суду в частині стягнення заробітної плати в межах платежу за один місяць.

09.07.2012 р. Суворовським районним судом м. Одеси видано виконавчий лист у справі № 1527/3170/12 на примусове виконання вищевказаного рішення.

Виконавчий лист надано для виконання до у відділ примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби головного управління юстиції в Одеській області.

24.07.2012 р. на мою домашню адресу надійшла постанова старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області Особа-1 від 16.07.2012 р. про відмову у відкритті виконавчого провадження.

Вказана постанова прийнята з порушенням вимог чинного законодавства та підлягає скасуванню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Як зазначено у ст. 1 Закону України "Про державну виконавчу службу", державна виконавча служба входить до системи органів Міністерства юстиції України і здійснює виконання рішень судів, третейських судів та інших органів, а також посадових осіб відповідно до законів України.

Відповідно до ст. 19 Закону України "Про виконавче провадження" (далі - Закон) державний виконавець відкриває виконавче провадження на підставі виконавчого документа, за заявою стягувача або його представника про примусове виконання рішення.

Відповідно до ст. 25 Закону, державний виконавець зобов'язаний прийняти до виконання виконавчий документ і відкрити виконавче провадження, якщо не закінчився строк пред'явлення виконавчого документа до виконання і цей документ відповідає вимогам, передбаченим Законом України "Про виконавче провадження", та пред'явлений до виконання до органу державної виконавчої служби за належним місцем виконання рішення.

Приймаючи постанову про відмову у відкритті виконавчого провадження, державний виконавець зазначив, що *"В пред'явленому до виконання виконавчому документі не зазначено суми, що підлягає стягненню, що в свою чергу унеможлиблює примусове виконання рішення суду"*.

Як вбачається з постанови, відмовляючи у відкритті виконавчого провадження державний виконавець керувався п. 8 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про виконавче провадження".

Статтю 26 Закону передбачено виключний перелік підстав, з яких державний виконавець відмовляє у відкритті виконавчого провадження. Незрозумілість державному виконавцеві резолютивної частини виконавчого листа не входить до підстав зазначених у статті, отже не є підставою для відмови у відкритті виконавчого

провадження.

Окрім того, у п. 14 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 р. № 14 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність органів і посадових осіб державної виконавчої служби та звернень учасників виконавчого провадження» визначено, що під іншими обставинами, що можуть бути підставою для відмови у відкритті виконавчого провадження, можна віднести, зокрема, звернення за виконанням рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України з порушенням вимог статей 35, 36 Закону України від 24 лютого 1994 р. № 4002-XII «Про міжнародний комерційний арбітраж» щодо попереднього звернення стягувача до компетентного суду з клопотанням про визнання й виконання рішення названого третейського суду. Тобто, іншими обставинами, що можуть бути підставою для відмови у відкритті виконавчого провадження, є обставини, які вказують на незаконність самого виконавчого документу.

Таким чином, посилання державного виконавця на вищевказану статтю, як на підставу відмови у відкритті виконавчого провадження є беззмістовним та таким, що не відповідає вимогам ч. 2 ст. 19 Конституції України, а також ст. ст. 1, 26 Закону України "Про виконавче провадження".

Одночасно слід зазначити, що відповідно до ст. 34 Закону, у разі якщо резолютивна частина рішення, викладена у виконавчому документі, є незрозумілою, державний виконавець, зокрема, має право звернутися до суду, який видав виконавчий документ, із заявою про роз'яснення відповідного рішення чи змісту документа. Вказаних дій державних виконавців не вчинив.

Враховуючи наведене, слід прийти до висновку, що у діях державного виконавця вбачаються порушення ст. 11 Закону України "Про виконавче провадження", де зазначено, що державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, встановлених Законом України "Про виконавче провадження", неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії.

Також п. 3 ч. 3 Закону України "Про виконавче провадження" надає право державному виконавцю з метою захисту інтересів стягувача одержувати безоплатно від органів, установ, організацій, посадових осіб, сторін та учасників виконавчого провадження необхідні для проведення виконавчих дій пояснення, довідки та іншу інформацію, у тому

Автор: Administrator

18.01.2014 19:20 - Обновлено 19.01.2014 12:35

---

числі конфіденційну. Тому, у даному випадку, державний виконавець міг витребувати довідку у божника про розмір моєї місячної заробітної плати.

Виходячи з вищевикладеного, постанова про відмову у відкритті виконавчого провадження, винесена старшим державним виконавцем відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області Особа-1 з порушенням вимог чинного законодавства, відповідно є незаконною та такою, що підлягає скасуванню.

У зв'язку з тим, що Закон України «Про судовий збір» не передбачає сплату судового збору за подання скарги на дії або бездіяльність державного виконавця, судовий збір заявником не сплачувався.

У зв'язку з вищевикладеним, керуючись ст. 383, ч. 1, 2 ст. 387, 388 ЦПК України, -

**ПРОШУ:**

Визнати неправомірними дії старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області Особа-1, які виявилися у винесенні 16.07.2012 р. постанови про відмову у прийнятті до провадження виконавчого листа Суворовського районного суду м. Одеси від 09.07.2012 р. № 1527/3170/12 та скасувати її.

Зобов'язати старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області Особа-1 відкрити виконавче провадження за моєю заявою та виконавчим листом від 09.07.2012 р. № 1527/3170/12, та провести необхідні дії по виконанню рішення суду.

Додатки:

Автор: Administrator

18.01.2014 19:20 - Обновлено 19.01.2014 12:35

---

Оригінал поштового конверту.

Оригінал листа відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області № 09.1-14187/В-3/348 від 16.07.2012 р. на 1-му арк.;

Оригінал постанови від 16.07.2012 р. про відмову у відкритті виконавчого провадження на 2-х арк.

Копія скарги на 3-х арк. для державної виконавчої служби.

31.07.2012 р.

Дадерко І.В.